

Предметно - содержательный анализ
результатов государственной итоговой аттестации (ГИА)
по русскому языку в 2013 г.

1. Характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2013 г.

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определялись в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основной школы по русскому языку с учетом достижений современной лингводидактики, психологии и лингвистики. Одним из стратегических направлений разработки новой версии экзамена была соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть 1 – краткое изложение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший задание части 1 экзаменационной работы по критериям ИК1–ИК3, – 7.

Части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представлял общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) имеет обобщенно-отвлеченный характер, то второй раскрывает тему на жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

Часть 2 (А1–А7, В1–В9) содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. Анализ текста в заданиях А1–А7 был соотнесен с основными приемами и аспектами анализа содержания, которые используются на уроках русского языка.

За верное выполнение заданий части 2 экзаменационной работы экзаменуемый получал по 1 баллу за каждое задание. Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший 16 тестовых заданий части 2 работы, – 16.

Часть 3 (С2.1) содержала безальтернативное творческое задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение-рассуждение на лингвистическую тему). Это задание проверяло коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 3 работы по критериям СК1–СК4, – 9.

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности речи, – 10.

Общая сумма баллов за все виды работ составляла 42 балла.

2. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации по русскому языку 2013 года (в новой форме)

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Обученность участников экзамена по предмету

| год | Россия | Мурманская обл. | Мончегорск |
|------|--------|-----------------|------------|
| 2010 | 87% | 95% | 92,5% |
| 2011 | 92% | 92,3% | 93,4% |
| 2013 | | 98,14% | 96,79% |

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Уровень сформированности той или иной компетенции определялся по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения:

- **лингвистическая компетенция** (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями) проверялась заданиями В9-В14 части 2;
- **языковая компетенция** (владение основными языковыми нормами) – заданиями В1-В8 части 2; С1, С2 части 1 и 3 (критерии ГК1-ГК4);
- **коммуникативная компетенция** (речевые умения) - заданиями С1 части 1, А1-А3 части 2, С2 части 3.

Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

– **лингвистическая (языковедческая) компетенция**: в среднем 71,5% экзаменуемых проявили умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

– **языковая компетенция**: в среднем 69,4% экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка; однако можно заметить, что самый низкий процент приходится на задания, проверяющие знание орфографических норм и правил построения словосочетаний (50% и 57% соответственно);

– **коммуникативная компетенция**: в среднем 86,2% экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и формулировать собственное высказывание в письменном виде.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в таблице.

3. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку

В 2013 году экзамен по русскому языку сдавали 394 выпускника 9-х классов общеобразовательных учреждений города Мончегорска (не вошли результаты ВСОШ).

Задания каждой части экзаменационной работы 2013 г. проверяли сформированность у выпускников различных видов речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), поэтому результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы отдельно.

Анализ результатов выполнения части 1 экзаменационной работы

Часть 1 работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но, прежде всего, отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение

побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;
- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Результаты выполнения заданий части 1 экзаменационной работы

| Критерии оценивания содержания сжатого изложения | Уровень сложности | 0 б | 1 б | 2 б | 3 б |
|--|-------------------|--------|--------|--------|--------|
| ИК1 (содержание изложения, 2 б) | В | 11,2 % | 32,3 % | 59,6 % | |
| ИК2 (сжатие исходного текста 3 б) | В | 4,3 % | 10,9 % | 23,6 % | 61,1 % |
| ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 2 б) | В | 12,9 % | 32,9 % | 54 % | |

Анализ экзаменационных работ показывает, что девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это говорит о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер, приводят к искажению авторского замысла.

Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, т. е. определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать ее на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приемами сжатия текста.

Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы

В части 2 экзаменационной работы проверялись основные компетенции: лингвистическая (А4, В3, В4, В6, В8, В9), языковая (А5, А6, А7, В1, В2, В5, В7), коммуникативная (А1, А2, А3).

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы представлены в таблице:

| № | Проверяемые элементы содержания | № задания | 0 б. (чел.) | 1б. (чел.) | % выполнения |
|----|--|-----------|-------------|------------|--------------|
| 1 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста. | А1 | 26 | 368 | 93,4 |
| 2 | Анализ текста. Лексическое значение слова | А2 | 10 | 384 | 97,5 |
| 3 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности. | А3 | 28 | 366 | 92,9 |
| 4 | Фонетика. Звуки и буквы. Фонетический анализ слова. | А4 | 25 | 369 | 93,7 |
| 5 | Правописание корней. Правописание словарных слов. | А5 | 18 | 376 | 95,4 |
| 6 | Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание. | А6 | 36 | 358 | 90,8 |
| 7 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. | А7 | 28 | 366 | 92,9 |
| 8 | Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. | В1 | 13 | 381 | 96,7 |
| 9 | Словосочетание. | В2 | 15 | 379 | 96,2 |
| 10 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. | В3 | 76 | 318 | 80,7 |
| 11 | Осложнённое простое предложение. | В4 | 39 | 355 | 90,1 |
| 12 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. | В5 | 20 | 374 | 94,9 |
| 13 | Синтаксический анализ сложного предложения. | В6 | 20 | 374 | 94,9 |
| 14 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и в | В7 | 37 | 357 | 90,6 |

| | | | | | |
|----|---|----|----|-----|------|
| | сложноподчинённом предложениях. | | | | |
| 15 | Синтаксический анализ сложного предложения. | В8 | 24 | 370 | 93,9 |
| 16 | Сложные предложения с разными видами связи между частями. | В9 | 52 | 342 | 86,8 |

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что с выполнением заданий части 2 экзаменационной работы большинство участников экзамена справились. Средний процент выполнения заданий с выбором ответа составил 92,6. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют определенную трудность для выпускников IX классов.

Отмечаю, что благодаря усилению внимания преподавателей основной школы наметилась стойкая тенденция увеличения процента успешного выполнения задания, связанного с опознаванием и анализом языковых средств выразительности (А3) – 92,9 %. Самым низким оказался процент выполнения задания на правописание приставок, слитное, дефисное, раздельное написание (А6) – 90,8 %. Самый высокий процент показали выпускники при анализе текста и определении лексического значения слова (А2) – 97,5 %.

Среди заданий с кратким ответом (В1–В9) самый низкий процент выполнения приходится на задание В3 (предложение, грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.): 80,7 %. Лучше всего в части «В» выпускники справились с заданием В1 (лексика и фразеология, синонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению) – 96,7 %.

Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложненного и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили существующие проблемы овладения нормами современного русского литературного языка.

Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы

Часть 3 работы содержала безальтернативное творческое задание С2.1, которое проверяло коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения (от 0 до 2 баллов).

Результаты выполнения задания С2.1 по критериям СК1–СК4 представлены в табл. 4.

Результаты выполнения заданий части 3 (задание С2)

| | | 0 б | 1 б | 2 б | 3 б | % выполнения |
|--|------|-----|-----|-----|-----|--------------|
| Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи | С1К1 | 144 | 93 | 157 | | 63,5 |
| Наличие примеров-аргументов. | С1К2 | 97 | 91 | 104 | 102 | 75,4 |
| Смысловая цельность, речевая связность и последовательность | С1К3 | 40 | 134 | 220 | | 89,8 |

| | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|----|-----|--|------|
| сочинения. | | | | | | |
| Композиционная стройность работы. | С1К4 | 25 | 67 | 302 | | 93,6 |

Особо стоит обратить внимание на то, что в 2012 г. наименьший показатель был связан с оценкой умения приводить примеры-аргументы из приведенного текста.

По критерию «Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи» наблюдается самый низкий процент выполнения – 63,5 %.

На основании результатов выполнения заданий части 1 и С2 можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 суммарно в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

| | | 0 б | 1 б | 2 б | % выполнения |
|---------------------------------------|-----|-----|-----|-----|--------------|
| Соблюдение орфографических норм. | ГК1 | 95 | 102 | 197 | 50 |
| Соблюдение пунктуационных норм. | ГК2 | 201 | 118 | 75 | 48,9 |
| Соблюдение грамматических норм. | ГК3 | 87 | 143 | 164 | 77,9 |
| Соблюдение речевых норм. | ГК4 | 31 | 103 | 260 | 92,1 |
| Фактическая точность письменной речи. | ФК1 | 11 | 115 | 268 | 97,2 |

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что грамматические и речевые умения сформированы в достаточной степени.

Низкими остаются показатели ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 48,9% и нормами орфографии (50%).

Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по критериям Г1–Г4 – 73,2% (этот показатель увеличился в сравнении с 2012 г.)

4. Выводы и рекомендации

1. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом в 2013 г. повысилась сформированность **лингвистической компетенции**, что свидетельствует о пристальном внимании к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом.

Однако снизился уровень сформированности **языковой компетенции**, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

Проведение экзамена в новой форме обнаружило усиление внимания к работе по формированию **коммуникативной компетенции** учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные нормы в письменной речи. Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с правописанием приставок, выделением грамматической (предикативной) основы предложения, синтаксическим анализом сложного предложения.

3. Анализ результатов государственного экзамена по русскому языку в 2013г. позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

- внедрять в учебный процесс разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей
 - развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи
 - развивать диалогическую и монологическую речь учащихся (устную и письменную);
- формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы; учить вести любой диалог этически корректно.
- обеспечить регулярное повторение пройденного материала, обратив особое внимание на темы и разделы, вызывающие наибольшие затруднения.
 - использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, критериальный подход к оценке творческих работ учащихся
 - методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к Г(И)А могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):
 - документы, определяющие структуру и содержание КИМ Г(И)А 2013г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
 - открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
 - учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий;
 - аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
 - перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к Г(И)А (в новой форме).