

## **Предметно-содержательный анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2016 году**

### **1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2016 года.**

Цель экзаменационной работы – объективно оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений в целях их государственной итоговой аттестации и конкурсного отбора в организации высшего профессионального образования.

### **2. Краткая характеристика КИМ по предмету.**

Структура и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2016 году единого государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2016 года по русскому языку.

КИМ ЕГЭ состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задание на многократный выбор из списка.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений (задания 4-19); с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (задания 1-3, 20-24); создаёт собственное письменное монологическое высказывание (задание 25).

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 23–24). Часть 2 (задание 25 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Анализируемый КИМ ЕГЭ включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Нормы орфографии
- Речь. Нормы пунктуации
- Речь. Языковые нормы
- Речь. Выразительность русской речи
- Развитие речи. Сочинение

### 3. Основные результаты ЕГЭ по предмету.

Основные результаты по русскому языку в сравнении с прошлыми годами представлены в Таблице 1.

*Таблица 1. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку*

<b>год</b>	<b>Россия</b>	<b>Мурманская обл.</b>	<b>Мончегорск</b>
<b>2011</b>	60,5	65,4	62,2
<b>2012</b>	61,5	65,78	67,21
<b>2013</b>	64	65,85	60,85
<b>2014</b>	62,5	64,66	66,17
<b>2015</b>	65,8	69,31	68,12
		результаты ЕГЭ по русскому языку обучающихся общеобразовательных и вечерних (сменных) общеобразовательных организаций	результаты ЕГЭ по русскому языку обучающихся общеобразовательных и вечерних (сменных) общеобразовательных организаций
<b>2015</b> <b>/без учёта результатов вечерней школы/</b>		70,22	70,27
<b>2016</b>		71,23	73,52

В 2015-2016 учебном году ЕГЭ по русскому языку в Мончегорске сдавал 241 обучающийся. Минимальную границу ЕГЭ по русскому языку в 2016 г. преодолели все участники.

Средний тестовый балл по городу 2016 г. составил 73,52%, что выше областных результатов на 2.29 баллов. В сравнении с прошлым годом средний тестовый балл вырос на 3, 25б.

Средний тестовый балл экзамена без учёта показателей вечерних школ в области составил 72, 33, а в Мончегорске – 74, 42.

В 2016 году 2 участника набрали высший балл за экзаменационную работу: 1 человек из МБОУ СОШ №10 и 1 человек из гимназии №1.

*Таблица 2. Доля выпускников, получивших определённое количество баллов за работу*

	<b>Количество человек</b>	<b>% от общего количества участников экзамена</b>
<b>Доля участников, набравших балл ниже минимального</b>	-	-
<b>Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов</b>	32	13,27
<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	154	63, 9
<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	53	21, 99
<b>Количество выпускников, получивших 100 баллов</b>	2	0,82

Основные результаты по образовательным учреждениям города представлены в Таблице 3.

*Таблица 3. Основные результаты экзамена по образовательным учреждениям города.*

<b>ОУ</b>	<b>Количество экзаменуемых</b>	<b>Средний тестовый балл</b>	<b>Наивысший балл</b>
Гимназия №1	44	80,7	100

Лицей	97	73,7	93
СОШ №1	23	68,5	88
СОШ №5	26	69,69	91
СОШ №8	25	77,37	91
СОШ №10	12	76	100
ВСОШ №2	14	59,4	73

Показали результаты выше областных /71,23/ и городских /73,52/ следующие школы города: гимназия №1, лицей, МБОУ СОШ №8, МБОУ СОШ №10.

#### 4. Результаты выполнения заданий КИМ, часть 1.

Статистика выполнения заданий КИМ представлена в Таблице 4.

Таблица 4. Основные результаты выполнения заданий КИМ

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Выполнили на макс. балл (чел)	% выполнения от максимально возможного в 2016	% выполнения от максимально возможного в 2015
<b>Часть 1</b>						
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	2	226	97	87
2	Средства связи предложений в тексте	Б	1	232	96	93
3	Лексическое значение слова	Б	1	198	82	91
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	1	197	82	77
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и	Б	1	190	79	51

	требованием лексической сочетаемости)					
<b>6</b>	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	1	229	95	82
<b>7</b>	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	5	132	73	73
<b>8</b>	Правописание корней	Б	1	194	80	88
<b>9</b>	Правописание приставок	Б	1	231	96	89
<b>10</b>	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	1	234	97	94
<b>11</b>	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	1	202	84	67
<b>12</b>	Правописание НЕ и НИ	Б	1	194	80	66
<b>13</b>	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	1	181	75	78
<b>14</b>	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	1	173	72	67
<b>15</b>	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	2	195	89	77
<b>16</b>	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	1	194	80	77
<b>17</b>	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически	Б	1	185	77	69

	не связанными с членами предложения					
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	1	196	81	70
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	1	189	78	55
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	1	133	55	68
21	Функционально-смысловые типы речи	Б	1	141	59	52
22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	1	217	90	68
23	Средства связи предложений в тексте	В	1	167	69	65
24	Речь. Языковые средства выразительности	В	4	117	76	44

Из результатов, представленных в таблице, видно, что в целом вырос процент выполнения заданий первой части по сравнению с прошлым годом. Значительно увеличился процент выполнения заданий по следующим темам школьного курса:

1) задание №5 /Б/ - «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» /+28%/ ,

2) задание №11 /Б/ - «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» /+ 17%/ ,

3) задание №19 /Б/ - «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» /+ 23%/ ,

4) задание №22 /Б/ - «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» /+ 22%/.

5) задание №24 /В/ – «Речь. Языковые средства выразительности» /+32%/.

Затруднения вызвали два задания базового уровня, по ним выпускники показали снижение результатов по сравнению с прошлым годом:

1) задание №20 - «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» /-13%/,

2) задание №21 – «Функционально-смысловые типы речи» /-7%/.

## 5. Результаты выполнения задания с развернутым ответом, часть 2.

Выполнение задания с развернутым ответом (задание 25.1) ЕГЭ представлено в Таблице 5.

Таблица 5. Результаты выполнения задания с развернутым ответом.

№	Критерии оценивания ответа на задание 25	Баллы	% выполнения в 2016	% выполнения в 2015
К 1	Формулировка проблем исходного текста	0-1	98	94
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	0-3	77	76
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	0-1	93	88
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	0-3	73	72
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0-2	71	69
К 6	Точность и выразительность речи	0-2	66	60
К 7	Соблюдение орфографических норм	0-3	70	66
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	0-3	53	45
К 9	Соблюдение языковых норм	0-2	91	53
К 10	Соблюдение речевых норм	0-2	57	54
К 11	Соблюдение этических норм	0-1	96	99
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	0-1	86	89
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		24		

Анализируя результаты задания с развёрнутым ответом, можно отметить, что 98% /2015 г. - 94%/ экзаменуемых овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1). Большинство участников экзамена овладели умением определять позицию автора по отношению к сформулированной проблеме (К3 – 93%, 2015г. - 88%) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему (К2 – 77%, в 2015г. - 76%) и аргументированно выражать свою точку зрения (К4 – 73%, в 2015г. - 72%).

Об уровне сформированности языковой компетенции свидетельствуют баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения и грамотность. Результаты по данным критериям выросли по сравнению с прошлым годом, но всё же остаются ниже результатов других критериев: К6 – 66% /в 2015г. - 60%/, К9 – 91% /2015 г. - 53%/, К10 – 57% /в 2015 г. - 54%/.

Самый низкий результат наблюдается по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – 53%, хотя по сравнению с прошлым годом наблюдается улучшение показателей по данному критерию на 8% /2015г. - 45%/.

Результаты ниже прошлогодних показали выпускники по критерию К11 – 96% /2015г. - 99%/ и по критерию К 12 – 86% /2015г. – 89%/.

Статистика выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку по категориям участников представлена в *Приложении 1*.

## **6. Общие выводы**

Результаты проведённого анализа позволяют констатировать, что, несмотря на повышение среднего балла за ЕГЭ по русскому языку в 2016 г., актуальной остаётся задача овладения школьниками языковыми нормами, что указывает на необходимость организации работы в данном направлении не только учителей-филологов, но и всех учителей, преподающих предметы школьного цикла.

## **7. Рекомендации по совершенствованию качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку**

Провести тщательный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2016 года, обсудить их на заседаниях школьных МО учителей русского языка и литературы и ГМО.

При организации методической работы запланировать мероприятия по совершенствованию коммуникативной компетенции учащихся, усвоению ими логических основ создания текста-рассуждения как на уровне школьных МО, так и на уровне ГМО.

Обобщить эффективный опыт педагогов по подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку.

Скорректировать содержание рабочих программ по русскому языку с учетом типичных затруднений учащихся по результатам ЕГЭ в 2016 году.

Совершенствовать лексикографическую грамотность учащихся; оптимизировать работу со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым и др.).

Оптимизировать работу по достижению метапредметных результатов, в частности, организовать междисциплинарное взаимодействие по формированию навыков смыслового чтения и умения строить логичное и непротиворечивое высказывание-рассуждение.

Дифференцировать и индивидуализировать работу по овладению учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания, выявить индивидуальные затруднения в реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций.

При реализации принципа текстоцентричности необходимо обратить особое внимание на оформление учащимися результатов их текстовой деятельности; активно использовать разнообразные задания по созданию учащимися собственных текстов разных стилей и жанров на основе прочитанного. Актуализировать работу по формированию такого вида коммуникативных умений учащихся, как комментирование текста.

В целях совершенствования коммуникативной компетенции учащихся необходимо проводить систематическую работу, направленную на усвоение ими логических основ создания текста-рассуждения; последовательно применять такие формы учебного взаимодействия, которые предполагают создание учащимися письменных и устных текстов для доказательства выдвинутого ими или предложенного учителем тезиса.

Руководитель ГМО учителей русского языка и литературы

Корнилова М.В.

























